

D. 10. januar 2012

### Spørgsmål til Miljøminister Ida Auken vedr. Åbent samråd i Sundhedsudvalget afholdt d. 15/12 2011

1. I første indlæg siger ministeren, at reglerne om støj har til formål at beskytte naboerne.
  - a. Hvis det er rigtigt, hvorfor var det så under hele den tekniske forhøring en præmis for arbejdet, at de nye regler **IKKE** måtte medføre en stramning af grænserne?
  - b. Hvorfor var det så vigtigt at pointere for ministeren, at man var kommet overens med Vindmølleindustrien? – jeg citerer fra et Baggrundsnotat med J.nr. 001-405863, udarbejdet til ministeren af Miljøstyrelsens (herefter MST) medarbejder Jørgen Jakobsen d. 10. oktober 2011: *"På den baggrund er konsekvenserne for vindmøllefabrikanterne af de nye regler drøftet indgående med Vindmølleindustrien, og der er opnået fælles forståelse om de faktuelle forudsætninger"*.  
Var det ikke ifølge ministerens ovennævnte udtalelse MST's opgave at sikre, at naboerne var beskyttet – eller skulle de også pleje industriens interesser?
  
2. Senere i første indlæg siger ministeren: *"Forligskredsen bag Østerild-loven ønskede at skabe tryghed for naboer til de store vindmøller ved at give kommunerne et redskab til også at kunne gribe ind specifikt i forhold til den lavfrekvente støj – generelt i alle situationer, ikke kun ved Østerild. Derfor blev det besluttet også at indføre bindende grænser for lavfrekvent støj i vindmøllebekendtgørelsen"*.
  - a. Hvis der skal skabes tryghed hos naboerne til kæmpevindmøller, så skal de som et minimum sikres samme beskyttelse som alle andre borgere i dette land. Naboer til alle mulige andre støjkloder i dette land er om natten beskyttet af en grænse for lavfrekvent støj på 20 dB. Den grænse, der indføres for vindmøller, er markant højere, for der er nemlig brugt nogle nye støjisolationstal for boligerne. Derudover har MST besluttet, at når det handler om vindmøllestøj, så skal der opereres med en måleusikkerhed på 2 dB, hvilket man ikke gør, når der er tale om anden industristøj. Der er altså markant forskel på, hvornår andre naboer kan føle sig beskyttet, og hvornår vindmøllenaboer kan. Hvor stor denne forskel er i dB, ved jeg ikke præcist, men ministeren har ret i, at: *"Undersøgelser viser, at lavfrekvent støj på over 20 dB om aftenen og natten kan give væsentlige gener for naboerne. Til forskel fra almindelig støj som f.eks. trafikstøj, så vokser den oplevede gene af lavfrekvent støj meget hurtigt, hvis støjen bliver kraftigere."*  
Derudover udtalte professor Henrik Møller d.14.11.2011 til Politiken: *"Alle Miljøstyrelsens fejl trækker i samme retning. Det betyder efter vores vurdering, at møllerne ifølge styrelsens beregninger først vil overskride grænsen på 20 dB, når man ude i virkeligheden rent faktisk har op mod 30 dB i de dårligst isolerede huse"*.

Hvordan mener ministeren de nye regler kan skabe tryghed hos naboerne, når den reelle grænse er markant højere end 20 dB?

- b. Hvilket redskab er det helt specifikt, ministeren mener kommunerne har fået til at gribe ind over for den lavfrekvente støj, når MST har besluttet, at der ikke skal udføres kontrolmålinger?
3. I første indlæg refererer ministeren til den af Sundhedsstyrelsen bestilte rapport, udarbejdet af MST's referencelaboratorium DELTA, samt en redegørelse fra forskere ved Karolinska Institutet. I løbet af samrådet stilles der fra flere sider spørgsmål til validiteten af rapporten fra DELTA og til DELTA's habilitet samt sammenfald mellem DELTA og en medarbejder i MST.
- a. DELTA's rapport er kritiseret fra mange sider, og det undrer mange mennesker, hvorfor i alverden en sådan rapport bestilles hos et rådgivende ingeniørfirma, hvor der ikke er ansat nogen form for sundhedsfagligt personale. Finder ministeren ikke det lidt underligt?
  - b. På forespørgsler om validitet og kvalitet af DELTA-rapporten bliver der ikke svaret, men efter rådføring med Juliane Albjerg (MST) vælger ministeren at henvise til sundhedsministeren, da hverken Juliane Albjerg eller ministeren har sundhedsfaglige kvalifikationer. Til ministerens og Juliane Albjergs information kan jeg oplyse, at MST's medarbejder Jørgen Jakobsen ikke har samme problemer med at besvare spørgsmålet. Han har ingen faglige indvendinger. Dette skriver han på vegne af den daværende miljøminister i et svar på en rejst kritik af DELTA-rapporten.  
Det giver mig anledning til at spørge ministeren, hvilke sundhedsfaglige kompetencer Jørgen Jakobsen har?  
Ud over de ting, som flere udtrykker bekymring for i løbet af samrådet med hensyn til DELTA's habilitet: Flere "vindmøllefolk" i bestyrelsen, Jørgen Jakobsens tidligere ansættelse, branchemedlem hos Vindmølleindustrien osv. kan jeg oplyse dig om, at DELTA i 2011 har indgået en større aftale med VESTAS om at drive deres testfaciliteter.  
Mener ministeren slet ikke, at der er grund til at sætte spørgsmålstegn ved DELTA's habilitet?
  - c. DELTA's rapport konkluderer faktisk ikke, at der ikke er problemer med vindmøllestøj. Den konkluderer bare, at der ikke på **det foreliggende grundlag** er vist **direkte** helbredseffekter af vindmøllestøj. Det er der sådan set ikke noget mystik i, for den eneste direkte helbredseffekt støj har - uanset støjkilden - er vel høreskader?  
Det forhindrer imidlertid ikke, at det er almindelig videnskabeligt anerkendt, at de **afledte** virkninger af støjgenerne er stærkt sundhedsskadelige – også når støjen kommer fra vindmøller.  
Jeg vil også gerne henlede din opmærksomhed på, at rapportens figur 11 viser, at allerede ved 30-35 dB er omkring 10 % enten generede eller stærkt generede af støjen. Ved 40-45 dB er det tal steget til omkring 50 %. Hvorfor anvender ministeren ikke disse tal, men hævder i stedet, at der er tale om henholdsvis 4 % generede ved 44 dB og 10 % generede ved 39 dB?  
Det virker i øvrigt meget ulogisk, at genen skulle stige ved mindre støj.  
Til ministerens information kan jeg oplyse, at DELTA har lavet adskillige rapporter igennem tiderne. I 1994 anbefalede de således, at vindmøller maksimalt måtte støje 33-38 dB. Dengang var interessesammenblandingen med Vindmølleindustrien heller ikke så påfaldende

som i dag. Til gengæld stemte deres anbefalinger bedre overens med den megen viden, der i dag er tilgængelig.

- d. Når der henvises til f.eks. svenske undersøgelser, er ministeren så opmærksom på, at beregningsmetoderne i Sverige er anderledes end i Danmark?

Det betyder i praksis, at 44 dB i Danmark er udtryk for ca. det samme som 45-46 dB i Sverige. Det forhold rykker naturligvis på antallet af generede naboer.

4. Ministeren bruger gentagne gange udtrykkene "bindende" og "skrappere" om støjgrænserne vedr. vindmøller.

- a. Finder ministeren det ikke misvisende at kalde en støjgrænse "bindende" og forklare udtrykket "bindende" med, at tilsynsmyndigheden har mulighed for at forlange en vindmølle repareret eller nedtaget ved overskridelse, når tilsynsmyndigheden ikke har en reel mulighed for at kontrollere, hvorvidt grænsen er overholdt?

Der bør naturligvis kunne kontrolmåles hos naboerne, det kan der jo også ved støj fra alle andre kilder.

Da den lavfrekvente støjgrænse jo altså gælder indendørs, så er den eneste grund til, at det er problematisk, at MST og dermed jo i virkeligheden ministeren har besluttet, at der kun skal være støjgrænser ved visse vindhastigheder. (En beslutning man efter min opfattelse har været tvunget til at træffe, da MST's "nyopfundne" isolationstal ikke tåler, at der som i tilfælde, hvor støjen stammer fra andre kilder end vindmøller bliver kontrolmålt – se evt. hørings svar fra bl.a. Aalborg Universitet og DASAM).

Vil ministeren redegøre for, hvilke undersøgelser der viser, hvilken indflydelse "maskeringsstøj" har på lavfrekvent støj indendørs?

Hvilket rationale hviler beslutningen om, at støjgrænserne vedr. den lavfrekvente støj skal være "bundet op" på vindhastigheder i øvrigt på?

- b. Vil ministeren redegøre for, præcis hvilke undersøgelser der viser, at en vindmølle støjer mest ved en vindhastighed på 8 m/sek.?

Hvornår er disse udført og på hvilken størrelse vindmøller?

- c. Flere i vindmøllebranchen har tidligere åbent vedgået, at man programmerer møllerne, så de dæmpes ved de vindhastigheder, hvor der er støjgrænser, hvorefter vindmøllerne så "gives fri" ved højere vindhastigheder. Betyder det efter ministerens mening ikke, at der reelt ikke er nogen støjkrav til vindmøllerne, medmindre det blæser enten 6 el. 8 m/sek.? Ministeren udtaler selv, at det kun blæser 8 m/sek. 10 % af tiden. Så blæser det måske 6 m/sek. i andre 10 % af tiden. Vil ministeren redegøre for, på hvilken måde naboerne er beskyttet af støjbekendtgørelsen i de resterende 80 % af tiden?

- d. Vil ministeren redegøre for, hvorfor hun anfører adskillige gange, at støjkravene til vindmøller er skrappere end til anden støj?

På et møde, afholdt af DASAM d. 13. december 2011, var Jørgen Jakobsen inviteret til at holde et indlæg under overskriften "*Hvad er gældende regler på området og hvilket rationale hviler de på?*". Her blev der redegjort for, at man havde besluttet, at reglerne for vindmøller skulle være de samme som for anden støj målt på antal generede.

I et svar fra MST's Direktør Lars Hindkjær til Mark Duchamp og Sherri Lange, dateret d. 6. januar 2012, angiver Lars Hindkjær, at grænserne for vindmøllestøj i Danmark er sammenlignelige med grænserne for andre typer af støj (Svaret er udarbejdet af Jørgen Jakobsen).

De anfører altså begge, at kravene til støj fra vindmøller er sammenlignelige med kravene til støj fra andre kilder.

Er ministeren opmærksom på, at f.eks. vejstøj og vindmøllestøj ikke måles i samme enhed? Dette betyder, at der skal tillægges 6,7 dB til vindmøllestøjen for at få  $L_{den}$ , som er den enhed, trafikstøj måles i. DELTA-rapporten siger godt nok 6,4 dB, det tal er korrekt i lande, hvor man regner med, at natten starter kl. 23, men i Danmark regner man natten til at starte kl. 22, derfor forskellen. Hvis ministeren ikke er opmærksom på alle den type faktorer, så kan de være medskyldige i, at der tilsyneladende er uoverensstemmelse imellem ministerens udtalelse på samrådet om, at vindmøllestøj er skrapere reguleret end andre typer af støj, og MST's medarbejders udtalelser om, at de er sammenlignelige.

Dette kan naturligvis medføre, at ministeren grundet ufuldstændig information fra sit embedsværk kommer til at misinformere i det her tilfælde Sundhedsudvalget.

Er ministeren videre opmærksom på notat J.nr. 001-05863, ref. JJ, hvor der direkte står: *"Konsekvenserne for vindmøllefabrikanterne af de nye regler er drøftet indgående med Vindmølleindustrien, og der er opnået fælles forståelse om de faktuelle forudsætninger. ...man har i situationen fælles konstateret, at 20 dB er den rigtige grænseværdi, og at der ikke er tale om en mere restriktiv regulering end industriens."*

5. Ministeren udtaler, at det kun er 10 % af naboerne, der er generet ved 8 m/sek., og da det kun blæser 8 m/sek. i 10 % af tiden, er naboerne også kun generet i 10 % af tiden.
  - a. Vil ministeren redegøre for, hvilke dosis-respons-figurer, der underbygger denne udtalelse, og i hvilke undersøgelser de er fundet?

I de undersøgelser/notater/redegørelser/rapporter mv., jeg har kendskab til, kan jeg godt finde en dosis-respons-figur, der viser, at det er 10 % af naboerne, der er generet ved 8 m/sek., men jeg kan ikke finde en, der siger noget om, at naboerne kun er generet i 10 % af tiden.

Kan ministeren eventuelt have misforstået dette og dermed misinformeret Sundhedsudvalget?
  
6. Ministeren udtaler, at Danmark er de første til at indføre grænser for lavfrekvent støj fra vindmøller, og at grænserne for vindmøllestøj i Danmark er skrapere end i andre lande.
  - a. Er ministeren ikke bekendt med, at f.eks. i Sverige gælder de "almindelige" regler om lavfrekvent støj?

Ja rent faktisk har man i Sverige i løbet af 2011 netop indskærpet, at reglerne også gælder for vindmøller, og at det er vigtigt, at der bliver holdt tilsyn med det, da tesen om, at der ikke er problemer, stammer fra den tid, hvor møllerne var mindre end 2 MW?

Vi er altså på ingen måde først med regler i Danmark.
  - b. I Sverige er den maksimale støjgrænse for vindmøller om natten i det åbne land 35dB. I Danmark er den 44dB. Selv om vi ser bort fra, at de danske beregningsmetoder også er meget venligt stemt over for vindmøllerne i forhold til de svenske metoder, så er det svært at se, på hvilken måde f.eks. de svenske grænser er lempeligere end de danske. Vil ministeren forklare dette?

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på:

At de absolut største **afledte** helbredseffekter af vindmøllestøj fremkaldes af forstyrret nattesøvn samt en kronisk overaktiveret kropslig stressreaktion.

At WHO anbefaler en øvre støjgrænse på 35 dB.

At DASAM har indsendt et hørings svar der på adskillige punkter rejser kritik af de danske regler for støjgrænser for vindmøller. De anbefaler ligeledes en grænse på maksimalt 35 dB. Her taler vi altså om den øverste danske lægefaglige instans på miljøområdet, som støttes 100 % af den danske lægeforening. Hvordan forholder ministeren sig til, at den danske lægevidenskab mener, at 44dB er alt for højt og uacceptabelt – og støjgrænserne bør sænkes til 35dB?

7. Ministeren henleder flere gange i løbet af samrådet opmærksomheden på, at reglerne har været gældende siden 1991 er ændret i 2006 osv. og at man skal have tillid til sine kollegaer, ligesom det fremdrages, at reglerne er lige så restriktive for små vindmøller.
- a. Jeg vil gerne henlede ministerens opmærksomhed på, at de store vindmøller ikke har været opsat i særligt mange år. Man kan derfor ikke sige, at de daværende ministre begik samme fejl. De har nemlig ikke haft kendskab til problemerne i samme omfang som den nuværende minister.  
Mener ministeren i øvrigt, at det forhold, at en tidligere minister/regering eventuelt har begået en fejl, er en plausibel grundt til, at en siddende minister/regering bare ukritisk lader fejlen fortsætte?
  - b. Er ministeren enig i, at de gældende regler bl.a. hviler på en teori om, at ved større vindhastigheder end 8 m/sek. vil vindmøllestøjen "kamufleres" af "maskeringsstøj"?
  - c. Der er mange, der har henledt MST's opmærksomhed på, at der er lavet adskillige undersøgelser af, at man ikke bare kan overføre denne teori til de store vindmøller. Mange forskellige faktorer virkning er påvist, jeg nævner i flæng: Atmosfærens stabilitet, logaritmiske vindhastighedsprotokoller, måden lyden udbreder sig på fra større højde i forhold til måleudstyr, naboer osv., større andel af lavfrekvent støj, jordrefleksion, terrænreduktion, og der er mange flere faktorer.  
Vil ministeren redegøre for, hvilke undersøgelser/rapporter der viser, at disse mange forhold er betydningsløse?  
Hvem der har forestået disse undersøgelser/rapporter?  
Hvorvidt disse undersøgelser/rapporter er metodologisk vurderet og i så fald af hvem?
  - d. Jeg skal henlede ministerens opmærksomhed på, som det også blev gjort fra flere sider i løbet af samrådet, at der foreligger undersøgelser, der påviser, at alle disse mange forhold gør, at støjubredelsen om natten er helt op til 15 dB større, end MST beregningsmetoder angiver.  
Amerikanske undersøgelser ved Schneider fra 2007 viser ligeledes overtrædelser på 3-7dB. I PhD-afhandlingen "*The sounds of high winds - the effect of atmospheric stability on wind turbine sound and microphone noise*" af van den Berg (2006) skrives der ligeledes om, at den pulserende vindmøllestøj (amplitudemodulation) ændrer sig markant under natlige forhold med stabil atmosfære, og at støjen dermed forekommer mere generende. Dette problem bliver større og større, jo større møllerne bliver.  
Vil ministeren svare på, hvorfor Danmark som foregangsland har fravalgt at tillægge støjstraf mod "amplitudemodulation" på samme måde, som New Zealand f.eks. har gjort det?

Jeg henleder for en god ordens skyld ministerens opmærksomhed på, at også DELTA-rapporten omtaler mange af disse ting. Så selv den rapport, som skulle underbygge ministerens ord om, at alle kan føle sig trygge, fortæller altså klart og tydeligt, at hvis man er nabo til en vindmølle, så kan man på ingen måde føle sig tryk ved, at lovgivningen beskytter en mod de afledte helbredseffekter af vindmøllestøj.

8. Ministeren udtaler, at hun føler sig tryk ved DELTA og MST.

- a. Jeg vil her komme med lidt eksempler på tidligere udtalelser fra henholdsvis MST og tidligere ministre, der efter min opfattelse klart og tydeligt viser, at der foregår misinformation af skiftende ministre og dermed Folketinget og befolkningen fra MST's side.

1999: I DR1's program Rapporten afdækker Jersild, at MST har "opfundet" ikke eksisterende nyfremkomne videnskabelige rapporter, hvilket de selvfølgelig efterfølgende mente var en beklagelig fejl. Herefter godtgør Jørgen Jakobsen i samme udsendelse, at han har deltaget i en international konference i Göteborg, her skulle der angiveligt have været støtte blandt til de tilstedeværende forskere til flere af MST's synspunkter. Research viste, at MST slet ikke havde haft punktet på dagsorden. Herefter finder man efter flere forespørgsler 2 forskere, som Jørgen Jakobsen angiveligt skulle have talt med. Den ene forsker kunne ikke huske en sådan samtale, den anden bekræfter at have talt med Jørgen Jakobsen, men hvorvidt han også støtter MST's synspunkter melder historien ikke noget om.

2006: Jørgen Jakobsen udarbejder et notat, der viser, at når vindmøllerne er større end 2 MW, giver den lavfrekvente støj problemer.

2008: DELTA viser henholdsvis i en rapport og ved "Dansk vindkraft konference", at når vindmøllerne er større end 2 MW, giver den lavfrekvente støj problemer. Faktisk giver alle de beregnede eksempler en indendørs støjbelastning, der er markant over de 20dB. (2008-rapporten skriver 23.7dB i gennemsnit.)

2008: Forskerne på Aalborg Universitet afbryder samarbejdet med DELTA, da de hverken fagligt eller videnskabeligt kan forsvare at fortsætte arbejdet.

2008: Daværende Miljøminister Troels Lund Poulsen svarer efter at være blevet rådgivet af MST, at den lavfrekvente støj ikke er noget problem, hvis de gældende støjgrænser er overholdt. Stik imod hvad alle rapporter og notater viser.

2010: DELTA kommer med en ny rapport, også denne rapport viser, at der er problemer; men de er nu mindre udtalte, da man har ændret støjbergningsmetoden. Støjgrænsen på 20dB er stadig overtrådt i mindst halvdelen af de beregnede eksempler.

2010: Aalborg Universitet med Professor Henrik Møller i spidsen kommer med en rapport den viser, at der er problemer med den lavfrekvente støj. De i øvrigt på verdensplan anerkendte forskere har i flere år forsøgt at få MST til at forstå, at der var problemer, men talte før døde øren.

2011: Aalborg Universitet kommer med en opdateret version af deres rapport fra 2010. Ministeren er sikkert bekendt med, at denne rapport har opnået videnskabelig anerkendelse på verdensplan. Den har således gennemgået en peer-review proces og har været bragt i det på det felt vel nok mest anerkendte tidsskrift "Journal of Acoustical Society of America".

2011: Daværende miljøminister Karen Ellemann udtaler, at hvis de gældende støjgrænser er overholdt, vil en 20 dB grænse for lavfrekvent støj heller ikke være overskredet – igen efter vejledning af sine embedsmænd.

2011: Jørgen Jakobsen besvarer et brev på vegne af daværende miljøminister Karen Ellemann. Jeg vil gerne komme med et citat fra dette brev: " *Miljøstyrelsen følger den faglige udvikling indenfor området, og har bl.a. deltaget i det fjerde internationale møde om støj fra vindmøller i Rom den 12 – 14. april 2011. Her var flere indlæg om vindmøllestøj og helbredseffekter, og det er styrelsens faglige vurdering at konklusionerne i Deltas rapport fortsat er i overensstemmelse med den bedste viden.*"

Jeg tillader mig at indsætte et afsnit af den officielle hjemmeside for det omtalte møde:

## Wind Turbine Noise 2011 – Post conference report

200 delegates from 25 countries and 70 papers presented, made this, the fourth conference, the biggest and best of the series so far. Of course, Rome was an attractive location and the local organisers did a tremendous job in ensuring that all went smoothly. Main themes to come out from the conference were

1. Swish, and its related thump, are the remaining problems in wind turbine noise. However, there has been real development in understanding of these since the first Wind Turbine Noise Conference in Berlin in 2005, and a solution may not be far away.
2. Infrasound continues as a problem in public perception, but there has been no evidence to back this up, despite new studies in how the ear responds to infrasound.
3. The main effect of daytime wind turbine noise is annoyance. The night time effect is sleep disturbance. These may lead to stress related illness in some people. Work is required in understanding why low levels of wind turbine noise may produce affects which are greater than might be expected from their levels.

All the conference papers are available on the Proceedings CD. Contact Cathy Mackenzie on [cathy@cmmsoffice.demon.co.uk](mailto:cathy@cmmsoffice.demon.co.uk) for purchase information.

Siden kan ses her: <http://www.windturbinenoise2011.org/>

Mener ministeren ikke, at Jørgen Jakobsens svar vedr. hans deltagelse i mødet i Rom er vildledende på lige fod med hans tidligere udtalelser vedr. hans deltagelse i en konference i Göteborg?

Føler ministeren sig helt tryk ved, at hun bliver vejledt og ikke vildledt?

I svaret bruger Jørgen Jakobsen ligeledes en vending, som han ret ofte anvender, nemlig "i overensstemmelse med bedste viden". Jeg har tidligere uden held spurgt ind til, hvad denne "bedste viden" består af. Jeg anmoder derfor ministeren om at fremsende de rapporter/undersøgelser/notater mv., der måtte underbygge, hvad "bedste viden" er? Og ikke mindst begrunde, hvorfor det er den "bedste viden"?

9. Ministeren anvender ofte sammenligninger af forskellige støjtyper og deres genevirkninger.
  - a. Mener ministeren, at det faktum, at der i forvejen er borgere i Danmark, der er generet af forskellige former for støj, giver al støj retten til at genere de danske borgere?
  - b. En støjtype, ministeren ofte sammenligner vindmøllestøj med, er trafikstøj. Trafikstøj fremkommer som bekendt, hvor der er veje, ikke mindst motorveje. Det at veje altid skal føre fra et punkt til et andet begrænser placeringsmulighederne forholdsvis meget.

Mener ministeren, at placeringsmulighederne for vindmøller "lider" under de samme begrænsninger"?

10. I løbet af samrådet fremkommer der synspunkter om, at man kan mene, at ministeren næsten gør lidt grin med borgerne.

a. Jeg må sige, at det stemmer fuldstændigt og meget præcist overens med, hvad medlemmerne i Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller føler – specielt den del af medlemmerne, der allerede i dag er naboer til kæmpevindmøller.

Fuldstændigt knuste og magtesløse medlemmer ringer mig ofte op, de føler sig som forsøgspersoner, der er udsat for tortur.

Det gør naturligvis, at de blev dybt rystede og stærkt chokerede, da direktør for Vestas Ditlev Engel's brev til den daværende miljøminister kom frem i lyset. Nu kunne de pludselig få den tanke, at også Ditlev Engel opfattede dem som forsøgspersoner.

Han anmodede nemlig den daværende minister om, at man fortsat kunne få lov at anvende Danmark som fuldskalalaboratorium. Det har ministeren tilsyneladende besluttet, at Vindmølleindustrien skal have lov til.

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller ønsker derfor på vegne af vores medlemmer at anmode om, at ministeren så også sørger for at iværksætte det, der i dagens Danmark normalt foregår i et laboratorium – nemlig undersøgelser af på, hvilken måde forsøgspersonerne i fuldskalalaboratoriet påvirkes.

Jeg henleder ministerens opmærksomhed på, at DASAM jf. deres høringssvar finder vores ønske relevant – de har endda tilbudt at være behjælpelige.

Jeg kan anbefale ministeren og andre at læse Morten Beiter's artikel, "Hellige roterende køer", udgivet af Weekendavisen d. 9/12 2011.

Den kan ses her:

<http://stilhed.eu/wp/wp-content/uploads/2011/12/helligeroterendekoer.pdf>

Med venlig hilsen

## Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

[www.stilhed.eu](http://www.stilhed.eu)

Susanne Jensen

Næstformand

Tlf. 21 78 47 63

e-mail: [mosegaard@post.opasia.dk](mailto:mosegaard@post.opasia.dk)